Mr. K. N. Kesavan Namputiripad : Yes. There is a bar. But the period has been reduced from 12 years to 6 years.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Where is it given in the Regulation ?

Mr. K. N. Kesavan Namputiripad : In the last Section.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : That Section only deals with Jenmikaram. There it is given 12 years for the recovery of Michavaram. I don't think there is a bar for the recovery of Michavaram.

Mr. K. N. Kesavan Namputiripad : I think the High Court should decide whether there is any difference between Jenmikaram and Michavaram.

In the circumstances I have stated I don't wish to introduce the Bill and beg leave of the House to withdraw it.

President : Have you settled your differences ? What is your motion ? I have not heard the motion at all.

Mr. K. N. Kesavan Namputiripad : Sir, I don't wish to ask the leave of the House to introduce this Amendment Bill. I withdraw it.

The motion for leave to introduce the Jenmi and Kudiyan Regulation (Amendment) Bill was not made.

President : Now it is the turn of Mr. John Kattakayam. And now we will go up to another world.

THE TRANANCORE CHRISTIAN SUCCESSION REGULATION (AMENDMENT) BILL.

Mr. J. John Kattakayam : ഇപ്പോൾ നടപ്പിലിരിക്കുന്ന ക്രൂസ്ത്യാനികളുടെ പിൻതുടർച്ചാവകാശറഗുലേഷൻ മതിയാകുന്നില്ലഎന്നു കണ്ടതു കൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

സ്ത്രീധനത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ വിവരണമനുസരിച്ച് ഒരു സ്ത്രീയുടെ മാതാപിതാക്കന്മാരുടെ ജീവിതകാലത്തിൽ അവർതന്നെ അല്ലാതെ മറ്റാരുതന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്ത്രീധനംകൊടുത്തിരുന്നാലും അതു സ്ത്രീധനമായിവകവയ്ക്കുന്നതായിരിക്കുന്നില്ല. ഉദാഹരണമായി ഒരു മുത്തനാലോ ഒരു മുത്തിയാലൊ, ഒരു മാതുലനാലോ ആണ സ്ത്രീധനം നൽകപ്പെട്ടതെങ്കിൽ പിൽക്കാലത്തു മരണപത്രം എഴുതിവയ്ക്കാതെ മരിച്ച തന്റെ മാതാപിതാക്കന്മാരുടെ സ്വത്തുക്കളിൽ സ്ഥാപിച്ചു കിട്ടും സ്ത്രീധനം അവകാശപ്പെടുന്നതിനേ തടയുന്നതിനു് മതിയാകുന്നില്ല. ഒരു സ്ത്രീയുടെ മാതാപിതാക്കന്മാരും അവരുടെ മാതാപിതാക്കന്മാരും ജീവിച്ചിരിക്കുകയും അവരിൽ മുത്തൻ തന്നെഭരണകർത്താവായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ പലപ്പോഴും ആ മുത്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ൻ തന്നെ സ്ത്രീധനം നൽകുകയും പതിവാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോ ഴത്തെ റഗുലേഷനിൽ അതുകൊണ്ടു അവളുടെ സ്ത്രീധനാവകാശം തീർന്നതായിതോന്നുന്നില്ല. ഇതുപാരിതോഷികമായി കരുതപ്പെടുന്നു. ഈ കാരണത്തിന്മേൽ ചിലവ്യവഹാരങ്ങളും തന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായിട്ടും അറിയപ്പെടുന്നു. ഇതുതന്നെ ഇപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതിക്കു കാരണമായതു്. പ്രസ്തുതവിഷമത്തെ ദൂരീകരിക്കണമെന്നു ക്രസ്ത്യൻ പിന്തുടർച്ചാവകാശക്കമ്മിറ്റിക്കും ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നതായി കാണപ്പെടുന്നുണ്ടു. അവരുടെ റിപ്പോർട്ടു നമ്പർ 6 -ാംഖണ്ഡികനോക്കുക.

ഒരു വ്യാപാരം വകുപ്പുകൊണ്ടു ഒരു പെൺകുട്ടിയുടെ സ്ത്രീധനാവകാശം അവളുടെ മാതാപിതാക്കന്മാരുടെ സ്വത്തിൽ ഒരു ചാർജ്ജായി സുരക്ഷിതമാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ആവകപണമോ, മുതലോ, അവകൊടുക്കുവേണ്ടിവാങ്ങുകയോ, വ്യയം ചെയ്യുകയോ, ചെയ്യപ്പെടുന്ന റ്റർപ്പാടിൽ മേല്പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള രക്ഷാവ്യവസ്ഥകൾ ഒന്നുമില്ലാത്തതിനാൽ ആദ്യത്തെ രക്ഷാവ്യവസ്ഥ മിക്കവാറും നിരുപയോഗമായിപോകുന്നു. പലപ്പോഴും പിൽക്കാലങ്ങളിൽ ടി മുതലുകളുടെ അത്യാവശ്യം നേരിടുന്ന അവസരത്തിൽ ഒരു പക്ഷേമറ്റൊരുപണിവസ്തുവും തന്നെ ഇല്ലാത്ത ഒരുഘട്ടത്തിൽ ആയിരിക്കാം, അതിടാക്കുന്നതിനു ആധാരം വാങ്ങിഎടുത്തിട്ടുള്ളവരുടെ ചതിവോ, ധൂർത്തോ, തോന്ന്യവാസമോ മൂലം യാതൊന്നും ശേഷിച്ചിട്ടില്ലാതിരിക്കുന്നതായിക്കാണാം. ഇതുകൊണ്ടത്രെ അവളുടെ സ്ത്രീധനം ലഭിക്കുന്നതിനു മാത്രം രക്ഷാവ്യവസ്ഥ ചെയ്താൽ പോരാത്തതും അതുവാങ്ങുകയോ, വ്യയംചെയ്യുകയൊ ചെയ്യുന്നിടത്തും നിയമംകൊണ്ടു തന്നെരക്ഷാവ്യവസ്ഥചെയ്യേണ്ടതു് അത്യാവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതും.

ഇതാണു് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം. സ്ത്രീധനം വാങ്ങിക്കുന്നയാൾ ആധനമുള്ള അമ്മാളുടെ കടം തീർക്കുന്നതിനൊ വ്യവഹാരങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനൊ അടിയന്തിരങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനൊ മറ്റു വല്ല സംഗതികൾക്കൊ ന്യായരഹിതമായി വിനിയോഗിച്ചുവരുന്നു. ആ സ്ത്രീധനം ന്യായമായി അർഹിക്കുന്ന സ്ത്രീക്കു കിട്ടാൻ യാതൊരു മാർഗ്ഗവുംഇല്ല. ഇതു് ഒരു വലിയ ന്യൂനതയാണു്. കുടുംബവസ്തുക്കളെ ഭാഗിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പല കുടുംബങ്ങളിലും നല്ല തുക സ്ത്രീധനമായി കൊണ്ടു വന്നിരുന്ന ഈ സ്ത്രീകൾ വലിയ കടക്കാരായി കണ്ണീരും കയ്മുമായി കഴിയേണ്ടിവരുന്നു. ഇങ്ങിനെ വരാതെയിരിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ആധനത്തെ സുരക്ഷിതമാക്കിയിരുന്നാൽ അവർ നിരാധാരമായിപ്പോകാതെ തങ്ങളുടെ സ്ത്രീധനം കൊണ്ടെങ്കിലും അവർക്കു കാല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. J. John Kattakayam.]

ഭേദഗതി ചെയ്യുമായിരുന്നു. അതിലേക്കു ഈ സ്ത്രീധനം ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ കിട്ടത്തക്കവിധത്തിൽ സ്ത്രീധനം വാങ്ങുന്നയാളിന്റെ സ്വത്തിൽ ഇതൊരുമുൻചാർജായിരിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന റഗുലേഷനു പ്രതിബന്ധമല്ലാത്ത വിധത്തിൽഈ ഭാഗംകൂടിചേർക്കണമെന്നുമാത്രമേ എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളൂ.

Mr. E. P. Varghese: I oppose the motion moved by Mr. John Kattakayam. I don't find a necessity for changing the law as it is obtained to-day. Before a law of this kind is altered the need for the change must have been felt. As far as I could see there has been no demand from the Christian communities for this alteration being effected in the existing law.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: Does the member include both the Latin and the Syrian Christian?

Mr. E. P. Varghese: I mean Christians of all the denominations—Latin, Syrian, Jacobite, Mar Thoma, etc. There are a number of Christian Associations existing in the country that have been passing resolutions, but I have not been able to find a single resolution demanding an alteration of this law nor have I come across any request in any of the papers of the country, or any resolution of public meetings demanding for an alteration of the existing law. And looking through the rulings of the High Court, I have not come across any suggestion from the High Court that these sections require an amendment. In short, Sir, during the last 18 years since this Regulation has been passed, there has not arisen any case, in which this apprehended danger or dispute has arisen in a court of law, at least in the High Court in which this question has arisen. There has been no necessity, strictly speaking, and there has been no dispute on this point at all. The law as it exists seems to be quite clear. What my friend wants now to bring in, is an alteration in Section 5 which defines Stridhanom. Ofcourse my friend apprehends that the Stridhanom given by the grand parents when the parents are alive will not be included or considered as mere Stridhanom, and the daughter will have subsisting claims for Stridhanom from the property of the father. My contention is, first of all, no such contingency has ever arisen and secondly, if the grand parents give stridhanom at the time of marriage, because tney are in possession of the property of the parents which would, on their death, go to the father or mother, I think no court of law would say that stridhanom has not been legally given from the estate of the parents. Then it is rather a retrograde legislation. We are going back instead of progressing

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

with the times. Natural justice would require treating daughters on an equal footing with the sons, but social customs and sentiments are very slow to change.

Mr. G. Narayana Aiyar: May I know from the member when once Stridhanom has been promised or paid the daughter has got any claim against the estate of the father or the grand father?

Mr. E. P. Varghese: No. What we find is that the claim of the daughter has been fixed at one-third that of a son in the neighbouring State of Cochin. Even in our State we have got certain sections among the Christians who give equal shares to sons and daughters. So, in my opinion, it is high time that, instead of denying the daughter what she might get from others by deducting it from her stridhanom, we should add to her portion, by increasing her share in the ancestral property.

Mr. G. Narayana Aiyar: May I know from the member whether there is any difference between ancestral property and self acquired property in Christian law?

Mr. E. P. Varghese: No, there is none. The succession opens only on the death of the parents under the Christian Law. The other section in which my friend the honourable member wants a change is section 28. There he says that Stridhanom should be made a charge on the property of the person who receives it. My view is that it is a dangerous piece of legislation. Because by doing thus, it creates a charge on the property which will remain a charge till the woman dies or till she demands it. It is very seldom that women demand back their Stridhanom. Further when a dowery is made a charge in this manner it will not find a record in any court and one who deals with a married man's property will not be able to find out the charge.

Mr. G. Narayana Aiyar: Is there not any period of limitation prescribed for the charge against the property?

Mr. E. P. Varghese: Yes, there is. But in this case, the time is said to run from the date of demand. That is what the amendment requires. So it is, that I said, she may not demand at all during her life time and it will ever remain as a charge on the property. Further, will anybody know that there is such a charge on the property? Generally we create a charge on a property by registering a document, and in such cases, by an enquiry in the Sub-Registrar's Office by obtaining encumbrance certificates, we will be able to find whether there is a charge or not. But in this case such a charge will not find a place in the Sub-Registrar's Office. So, this will be a charge which is not easily traceable and it will spring upon the persons who claim money lent without the existence of this secret charge. And, naturally, this will prevent transactions with members of the Christian community, because every

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. E. P Varghese.]

one will suspect that there will be something unknown behind—the Stridhanom charge. There is this danger and so my submission is, considering all these things the amendment should not be allowed.

Mr. M. Govindan : Does the member have any objection to the amendment being made like this:—'That a communication may be made to the Sub-Registrar for recording that Stridhanom as a charge on the property as in the case of suits'?

Mr. E. P. Varghese: Then the amount of Stridhanom that is paid will have to be made known to the whole world and either a special officer appointed, or the priests who solemnise the marriage will have to be ordered to communicate to the Registrar and this charge will remain so till she dies or till she demands, and that on the whole property of the husband. Ordinarily we know a charge will extinguish in 12 years, but this very often remains much more than 12 years.

Mr. M. Govindan: What is the hardship in a charge remaining which has not been discharged?

Mr. E. P. Varghese: No law provides for a charge to remain so for an indefinite period and that on the entire estate of the husband. Even under the existing law there is no difficulty to recover it from the hands of the husband. The wife can demand it at any time and recover it within six years from the date of demand. So, there is no necessity for the alteration. On these grounds, Sir, I oppose the motion. In my opinion, I think, it is time that we progress according to the progress of the community. Here the woman or the daughter is going to be deprived of what she might get even by way of presents from any relative. Before a legislation is imposed upon a community it should also be considered whether there has been any demand from the community for the same. So, I oppose the motion.

President: The question I have now to put is whether leave be granted to introduce the Travancore Christian Succession Regulation (Amendment) Bill.

Leave to introduce the Bill was granted.

Mr. E. P. Varghese: Sir, I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:

AYES 8.

1	Mr. V. S. Arumukham Pillai	6	Mr. M. N. Parameswaran Pillai
2	„ J. John Kattakayam	7	„ S. Piraviperumal Pillai
3	„ K. N. Kesavan Namputiripad	8	„ K. Ramavarma Raja
4	„ M. N. Narayana Menon		
5	„ N. K. Padmanabha Pillai		

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NOES 2

1 Mr. Tariatu Kunjitomman | 2. Mr. E. P. Varghese

NEUTRALS 21.

1. Mr. S. Adam Sait
2 ,, Kochikal P. Balakrishnan Tampi
3 ,, M. Govindan
4 ,, James Simpson
5 ,, A. Kumara Pillai
6 Rao Sahib Dr. N. Kunjan Pillai
7 Mr. L. A. Lampard
8 ,, C. O. Madhavan
9 ,, K. Madhavan Pillai
10 ,, H. O. L. Marikar
11 ,, G. Narayana Aiyar
12 ,, R. Nilakanta Pillai
13 Mr. K. Padmanabha Panickar
14 ,, K. Paramesvaran Pillai
15 ,, Kayalam Parameswaran Pillai
16 Rao Bahadur N. Ramanuja Aiyangar
17 ,, K. Sankaralingam Pillai
18 ,, Komilezhathu Sankaran
19 ,, R. M. Statham
20 ,, G. B. E. Truscott
21 ,, A. N. Visvanatha Pillai

The motion was declared carried, 8 voting *for*, 2 *against*, and 21 remaining *neutral*.

President : The next business before the House is the resolutions on matters of general public interest.

RESOLUTIONS ON MATTERS OF GENERAL PUBLIC INTEREST.

PAYMENT OF DAILY BATTA TO NEWSPAPER REPORTERS.

This Council recommends to the Government that newspaper reporters be given daily at least the batta granted to members of the Legislature.

Mr. J. John Kattakayam : വർത്തമാനപത്ര റിപ്പോർട്ടേർസിന് ദിവസമൊന്നിന് കൗൺസിൽ മെമ്പേഴ്സ്സിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ബാറാംഎങ്കിലും ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പ്രമേയം. ഇങ്ങിനെ ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് കൗൺസിൽ മെമ്പേഴ്സ്സിൽ ചിലക്ക് ചിലസംശയവും, വിഷമവും, വല്ലായ്മയും ഉള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. അതിനുള്ള കാരണങ്ങളെന്തെല്ലാമാണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കണമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നില്ല. എന്റെ പ്രമേയാവതരണം മൂലംജനപ്രതിനിധികളുടെമേന്മയെ കുറയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ജനങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഞങ്ങളെപ്പോലെ പത്രലോകത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന പത്ര റിപ്പോർട്ടർമാരേയും കരുതണം. എഡുക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ മലയാള പ്രൈമറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകലോകത്തെ എന്നപോലെ ഇപ്പ്രതിനിധിസമിതികളിൽ ഒരധമമായി പത്രറിപ്പോർട്ടറന്മാരെ അഗണ്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly